

G.1. Archivos y software libre

Por **Ricardo Eíto-Brun**

16 diciembre 2009

Eíto-Brun, Ricardo. "Archivos y software libre".
Anuario ThinkEPI, 2010, v. 4, pp. 195-199



Resumen: La aplicación del software libre en archivos se relaciona normalmente con el uso de las aplicaciones desarrolladas por dos proyectos ya emblemáticos en la comunidad profesional: Archivist Toolkit y Archon. En agosto de 2009 se anunció la próxima integración de estas dos iniciativas, y dos meses más tarde se publicó el primer borrador con las especificaciones del software que resultará de esta integración. Esta contribución resume las características anunciadas en este primer borrador. El autor también señala la necesidad de que los gestores del proyecto hagan pública una planificación y un calendario detallado que ofrezca garantías a la comunidad de usuarios, y que contribuya a eliminar las posibles dudas sobre la viabilidad del proyecto.

Palabras clave: Software para archivos, Archon, Archivist Toolkit, Software libre.

Title: *Archives and open source software*

Abstract: The usage of open source software in archives is usually related to two projects especially relevant for the community: Archivist Toolkit and Archon, whose integration in a common project was announced in August 2009. Two months later, in October 2009, an initial draft with the specifications of the software to be built as a result of this integration of efforts. The contribution summarizes the features anticipated in this draft. The author indicates the convenience of releasing a detailed plans and schedule for the integration activities, as this can contribute to remove some of the doubts that users usually have about open source projects not supported by relevant industry players.

Keywords: Archives software, Archon, Archivist Toolkit, Open source.

CON BASTANTE FRECUENCIA, desde las páginas de *El profesional de la información* (EPI) y desde los foros profesionales, se hace referencia a las ventajas que ofrece el software libre, especialmente para aquellos centros con presupuestos ajustados, y que a priori no pueden afrontar los costes que supone el despliegue de una aplicación comercial.

Erróneamente se sigue asociando software libre con gratuidad. Aunque estos dos términos suelen ir unidos, y el *idearium* colectivo piensa en el "coste cero" como primera ventaja de estos programas, ésta no debería ser la base de nuestras preferencias a la hora de optar por el uso de este tipo de herramientas.

Es cierto que las organizaciones que usan softwares libres evitan el desembolso de ciertas cantidades en concepto de licencias, pero no es menos cierto que el despliegue de un sistema informático libre, y su parametrización y adaptación a las preferencias de cada centro, sigue exigiendo un esfuerzo, inversión y capacidades técnicas que no

siempre están al alcance de pequeñas bibliotecas y archivos.

Otro inconveniente es la falta de confianza que genera el no saber las intenciones y la capacidad de sus productores para garantizar la continuidad de los programas. ¿Quién está detrás de una determinada aplicación? ¿Tiene solvencia para asegurar su evolución y mantenimiento? ¿Se seguirá prestando servicio dentro de cierto tiempo? ¿Corregirán los problemas y adaptarán el programa a los futuros estándares?

"Un aspecto claramente mejorable de Archivist toolkit es su capacidad de dar visibilidad en la web a las descripciones"

Son dudas razonables que hacen que exista cierto recelo sobre la viabilidad de muchos pro-

gramas libres y la conveniencia de adoptarlos, aunque eso se compensa parcialmente si se crean grupos de usuarios del programa que compartan nuevos desarrollos.

Aun siendo conscientes de estos inconvenientes, es aconsejable estar pendiente de las distintas iniciativas libres que se lanzan, conocer su evolución y ver en qué medida estas herramientas pueden ser útiles para asegurar una gestión eficiente de la información y prestar mejores servicios a los usuarios.

Software libre para archivos

Entre las iniciativas de software libre más interesantes aparecidas en los últimos años se encuentran los programas para archivos, con tres casos especialmente relevantes: *Archivist toolkit*, *Archon* e *ICA-AtoM* (Access to Memory) del *International Council of Archives* (ICA).

Archivist toolkit es el resultado del trabajo conjunto de *Five Colleges, Inc.*, *New York University Libraries* y *Ucsd Libraries*. Se viene desarrollando desde el año 2006 bajo el patrocinio de la *Andrew W. Mellon Foundation*. Recientemente se concluyó la segunda fase con la versión 2.0, publicada a finales de septiembre de 2009.

Archon también se ha producido en el entorno académico, concretamente por la *Uiuic Library* (University of Illinois at Urbana-Champaign), e igualmente con el soporte económico de la *Andrew W. Mellon Foundation*. La última versión publicada es la 2.23.

Finalmente, del software del ICA únicamente comentaremos que aún se encuentra en estado beta (es decir, versión preliminar), a pesar de que su presentación oficial se hizo hace ya un año, en diciembre de 2008 como parte del *DLM Forum* en Toulouse (Francia).

Aunque un resumen exhaustivo de las capacidades de estos programas excede el objetivo de esta nota, sí comentaremos que *Archivist toolkit* ofrece una interfaz gráfica que nos permite completar con facilidad descripciones de fondos (o de otras unidades) compatibles

con el estándar *EAD* (*encoded archival description*). También permite establecer listados de autoridades para nombres de personas, entidades, familias, temas, lugares, etc., y asegurar así la homogeneidad de las descripciones.

Además de facilitar éstas, *Archivist toolkit* incorpora funciones adicionales para registrar los ingresos de documentos, generar visualizaciones html y exportar datos a *EAD* o *Marc*.

Estas funciones resultan especialmente útiles para facilitar la posterior publicación de las descripciones vía web, compartirlas con otros centros o generar productos impresos tipo *guías* o *inventarios*.

Un aspecto claramente mejorable de *Archivist toolkit* es su capacidad de dar visibilidad en la web a las descripciones, ya que el programa exige una conversión y posterior publicación en un sitio web, y no incorpora ninguna función para la publicación inmediata ni para la búsqueda de descripciones a través del web.

Ese aspecto pobre de *Archivist toolkit* es el punto fuerte de *Archon*, que ofrece una interfaz (en este caso 100% web) para crear descripciones, de tal forma que éstas están disponibles de manera inmediata para los usuarios que accedan vía web. *Archon* también incorpora un sistema de búsqueda a texto completo y distintos mecanismos de navegación mediante índices.

Archon está orientado a la publicación y recuperación de las descripciones en la web.

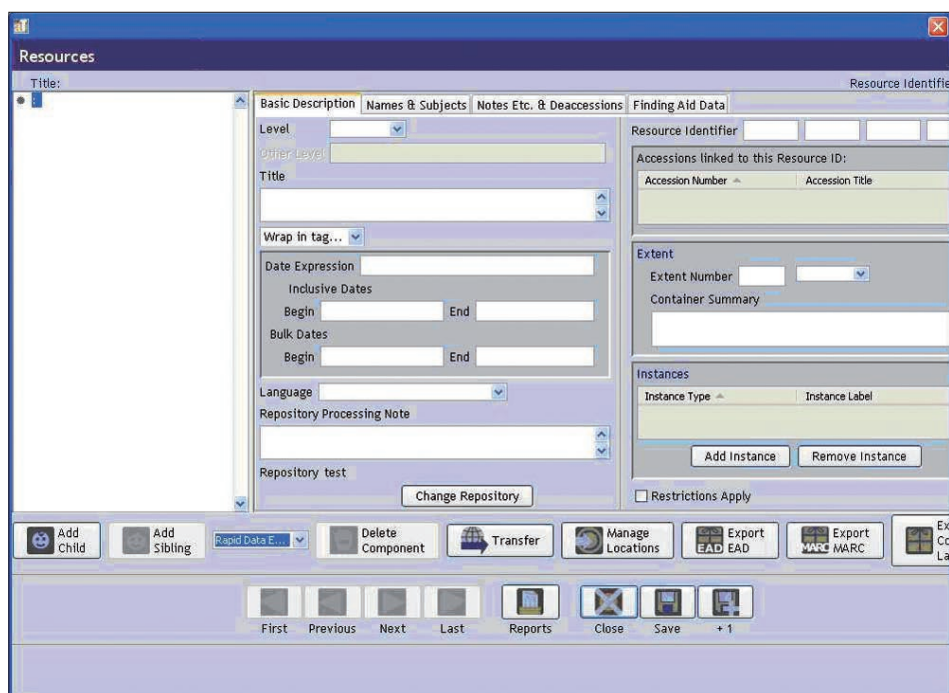


Figura 1. *Archivist toolkit*

La gestión de listados de autoridades y la importación y exportación de descripciones a distintos formatos (incluyendo *EAD* y *Marc*), están igualmente soportadas por *Archon*.

Integración de *Archivist toolkit* y *Archon*

Existen por tanto similitudes entre los dos programas, pero una importante diferencia: mientras *Archivist toolkit* es un sistema orientado a la creación de descripciones y no incorpora funciones para la publicación en la Web más allá de la exportación de las descripciones a *EAD/html*, *Archon* está orientado a la publicación y recuperación de las descripciones en la Web.

El 30 de octubre de 2009 el equipo de trabajo de *Archivist toolkit* publicó un primer borrador con los requisitos y especificaciones que la futura integración de estos dos programas tiene previsto ofrecer (curiosamente, no se ha dado a esta noticia una visibilidad semejante en el sitio web de *Archon*). El objetivo del borrador es fomentar la discusión entre los grupos de usuarios para identificar funciones que o bien se hayan pasado por alto o bien se hayan identificado pero se juzguen innecesarias.

La intención de integrar *Archivist toolkit* y *Archon* había sido anunciada el 13 de agosto de 2009, y era consecuencia lógica de la necesidad de optimizar los resultados del soporte económi-

co que la *Andrew W. Mellon Foundation* estaba ofreciendo a estos dos proyectos.

“Entre las iniciativas de software libre más interesantes de los últimos años se encuentran los programas para archivos”

Respecto al contenido del borrador con las especificaciones, no se trata de un documento sumamente detallado, sino de una hoja *Excel* con funciones identificadas de manera general y organizadas en siete grandes áreas:

1) Funciones del archivo, donde se incluye un repertorio de los datos que el programa debe ser capaz de gestionar. Abarca aspectos tales como: datos organizativos del centro, usuarios, estadísticas, colecciones, valoraciones, ingresos, cuadros de clasificación y listados de autoridad.

2) Importación, con los distintos tipos de formatos que el sistema debe ser capaz de reconocer para facilitar la recepción de datos. Se incluye la capacidad de importar datos *EAD*, *Marc*, y de las bases de datos existentes en *Archivist toolkit* y *Archon*.

3) Exportación, similar al anterior; se enumeran los formatos a los que debe poder exportarse: *EAD*, *Marc*, *EAC*, *Mods*, *pdf*, etc.

4) Informes; con un total de 41 subtemas, distintos aspectos de la gestión del archivo.

5) Hojas de estilo, para facilitar la visualización de los datos en formato *EAD*, *EAC*, *html* y *pdf*.

6) Funciones de aplicación genéricas para la parametrización del programa (funciones de la interfaz de usuario, ayuda en línea, etc.).

7) Acceso web, donde se reúnen requisitos relativos a la capacidad para publicar contenidos y dar servicios a través de la Web. Especifica contenidos de la página *home*, opciones para la búsqueda, hiperenlaces que deben estar disponibles para explotar las relaciones entre los dis-

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark



Figura 2. Archon

tintos ítems de los que se guarda información, etc.

A pesar de ser un borrador inicial y de estar redactado de forma general, se trata de un documento de interés ya que puede servirnos no sólo para conocer las futuras prestaciones del software resultado de esta integración, sino también como guía para evaluar las características de otros programas informáticos y para identificar posibles mejoras en sistemas existentes.

Falta esperar a ver cómo se desarrollan los acontecimientos y conocer el plan de evolución de este nuevo producto. Disponer de una planificación detallada y tener una visibilidad de su estado es sin duda una de las acciones que más puede contribuir a aumentar la confianza de la comunidad de usuarios en un programa basado en software libre.

Aquellos proyectos que no ofrezcan esta visibilidad y nivel de confianza difícilmente pueden convertirse en alternativas, ya que irremediablemente existirá siempre cierta sospecha o duda sobre la viabilidad real de los programas desarrollados bajo este paradigma.

Referencias

<http://www.archon.org>
<http://www.archivisttoolkit.org/>
<http://www.ica-atom.org>
<http://www.loc.gov/lead/>

Software libre = software gratuito, y software libre = profesionales cobran menos, son dos ideas que se tienen que desterrar porque son falsas.

En la nota de **Eíto** hay algún párrafo que parece propaganda a favor del software propietario. Lo cierto es que las mismas preguntas que hace sobre el software libre se pueden hacer sobre el propietario. Un ejemplo: *Microsoft* ha estado durante 10 años con un error de seguridad grave en su reproductor multimedia y no quiso invertir en arreglarlo.

Sobre la continuidad del software, ni empresas privadas ni de software libre aseguran la “vida” de un producto, si el producto no vende se cierra y los usuarios que lo tienen sólo podrán protestar.

La diferencia es que si cierra un producto de software cerrado, no se puede hacer nada, y si cierra un producto de software libre, se puede seguir con el proyecto mediante otras personas u instituciones, ya que se puede tocar, modificar y distribuir el código fuente.

Un ejemplo es el producto *DocManager*, que ha sufrido sus más y sus menos, pero por ser software libre diferentes personas se han encargado de mantenerlo.

En cuanto a estándares, se sabe que el software libre trabaja con ellos, ya que facilitan el desarrollo y la conexión con otros equipos. El software propietario huye de los estándares porque los ven como un problema. Un ejemplo son los diferentes e *Internet Explorer* 5, 5.5, 6, 7 y 8, que no respetan los estándares del W3C.

Otro caso es *Firefox*, la evolución de *Netscape*. Cuando éste cerró liberó el código fuente y surgió *Firefox*, que se posicionó como el navegador más utilizado, seguro y fiable.

Sobre *Archivist toolkit*, hay que decir que es una aplicación de escritorio, construida en *java*, y no es una aplicación web. Hay que entenderla como tal: una herramienta para generar “registros” en formato *EAD* y, por lo tanto, pedirle que publique en web es otro cantar.

Lo que echo de menos en *Archon*, y que no parece que se vaya a desarrollar, es un mayor control de los *records*, ya que ahora mismo (versión 2.2) los *records* o son públicos o privados, no existe acceso a los mismos por roles o usuarios, y es algo necesario al menos en España. *Archon* tiene además un serio problema, y es que no está programado como *MVC*, es decir, que tiene todo mezclado y es muy complicado separar el código php de la plantilla html.

Respecto al borrador, aunque es un buen documento de partida para valorar otros softwares, considero que no hay que olvidar que cada valoración se hace en base a las necesidades concretas de un archivo, y por lo tanto hay que analizarlos desde diferentes puntos de vista, tanto softwares libres como privados.

Tópicos sobre software libre

Por **Oskar Calvo**

Se tiene la creencia de que el software libre es gratuito o económico, y no es cierto, sólo hay que ver el precio de implementar *Plone/Zope*, *Fedora*, *Dspace*, etc.

Sus principales ventajas sobre las herramientas propietarias es que se puede acceder al código fuente y que se pueden conseguir distribuciones más o menos completas. O sea, a diferencia de los productos privados, no son demos con tiempo de caducidad o con las funciones limitadas. A la hora de probar un producto es muy importante tenerlo completo y no sólo parcial, y no tener limitado el tiempo.

Curiosamente, en las 4 libertades que defiende el software libre no se menciona precio cero o gratuidad. Está claro que una cosa es ofrecer un producto de libre acceso y otra cosa muy diferente es trabajar de forma gratuita. Si las empresas que trabajamos con software libre no cobrásemos por nuestro trabajo, no existiríamos.

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Adaptar el software a cada centro de información y no al contrario

Por **Julián Moyano**

Desde mi pequeña experiencia con el software libre, creo que es la única alternativa al desarrollo e innovación en los archivos, bibliotecas y otros centros de información.

Cada institución requiere unas necesidades concretas y particulares (aparte del uso de estándares y normas), con unos servicios específicos e individuales. El software propietario nos da un programa que solamente podemos utilizar, tal y como es, enlatado, sin posibilidad de cambios, mejoras y “personalizaciones”. Nuestras quejas/sugerencias quizá sean tenidas en cuenta para las nuevas ediciones, pero tampoco garantizarán cubrir nuestras cambiantes expectativas.

En cambio el software libre se puede adaptar, cambiar y modificar a las necesidades, por muy exigentes, cambiantes y “raras” que sean (y por eso no es gratuito como bien dice **Calvo**), para así acoplar el software a cada centro de información y no al contrario.

Los cambios para adaptarse a cada necesidad hacen que mejore, creciendo constantemente con el aporte de todos, para convertirse así en un programa que no solamente satisface una necesidad muy concreta (la que ofrece el código propietario), sino muchas y variadas.

Servicios profesionales en torno

Register for free at <https://www.wiscipedia.com> to download the version without the watermark

Por **Ricardo Eito-Brun**

Julián Moyano ha señalado acertadamente la relación entre software libre e innovación. La capacidad de adaptar libremente los programas informáticos nos permite afrontar nuevos retos y dar respuesta a los problemas actuales y futuros de cada centro.

En relación con el mensaje de **Oskar Calvo**,

estamos totalmente de acuerdo en el derecho que tienen las personas que desempeñan su actividad profesional en torno al software libre a ganarse la vida dignamente. Ofrecer servicios profesionales en base a estos programas es una actividad lucrativa igual de digna que optar por vender licencias y, como señala **Calvo**, igualar las empresas que trabajan con software libre con ONGs y entidades caritativas es un tópico tan burdo y erróneo, como el de pintar continuamente a *Microsoft* con cuernos y rabo.

Debo decir sin embargo que no me parecen correctas las opiniones sobre otras partes del texto. Sinceramente, no creo que ningún lector que haya leído el texto piense que se pueda llamar propaganda. No lo es, porque no somos, en este tema, ni juez ni parte. Cualquier persona que haya leído el texto con una mínima atención habrá observado todos los puntos que se señalan a favor del software libre (y que son los normalmente reconocidos). Incluso esos puntos a favor son mucho más numerosos que los que el texto puede señalar en su contra. Sobre éstos, negar que muchas organizaciones y personas tienen dudas sobre la viabilidad de determinados proyectos software libre, sería simplemente negar un hecho objetivo.

Afortunadamente, cada día contamos con un mayor número de profesionales que optan por hacer del software libre desarrollado por otros su medio de vida, y confío firmemente en que su buen hacer hará que esta desconfianza sea cada vez menor.

Sin embargo sí me parecen muy acertados los puntos que se señalan a favor de mejorar los dos programas que mencionábamos en el texto. Conocer las debilidades y amenazas de estos programas es un gran punto de partida, porque –tratándose de software libre–, incluso si sus desarrolladores caen en la tentación vanidosa de no atender a nuestras sugerencias y críticas, disponemos del código fuente para poder corregirlas por nosotros mismos que, a fin de cuentas, es de lo que se trata.

Asociación Española de Documentación e Información



SEDIC

<http://www.sedic.es>

¿Piensas seguir perdiendo oportunidades sin asociarte?